

КОПИЯ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 августа 2024 года

г. Венера

Веневский районный суд Тульской области в составе:
председательствующего Саловниковой О.А.,
при секретаре Макаровой С.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-306/2024 по иску
ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк в
Лиодмила Валентиновне об обращении взыскания на недвижимое
имущество, взыскании судебных расходов,

установил:

ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк
обратилось 10 апреля 2024 года в суд с иском к Л.В. об обращении
взыскания на недвижимое имущество, взыскании судебных расходов.

В обоснование заявленных исковых требований ссылается на то, что в связи с
ненадлежащим исполнением обязательств по эмиссионному контракту и
образованием задолженности ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском заявлением.
Решением суда от 19 июля 2022 года №3010/2022 задолженность была взыскана.

В отношении Л.В. возбуждено исполнительное производство
№149135/23/77037-ИП. В рамках исполнительного производства было установлено
недвижимое имущество, находящееся в собственности должника: земельный участок,
расположенный по адресу: Тульская область, Веневский район, деревня Тростники,
дом , общей площадью 1900 кв.м., с кадастровым номером 71:05:020403 , здание,
расположенное по адресу: Тульская область, Веневский район, деревня Тростники,
дом , общей площадью 70 кв.м., с кадастровым номером 71:05:020403 .

Кроме того, согласно письму ГИДН ОГИБДД ОМВД России по Веневскому
району Тульской области на имя ответчика зарегистрированы следующие
транспортные средства:

-ЛАДА 211440 (VIN) ХТА21144084583352, СТС 77СВ497679, 2008 года
выпуска;

-УАЗ ПАТРИОТ (VIN) ХТТ316380У0007576, СТС 9902442332, 2014 года
выпуска;

-УАЗ ПАТРИОТ (VIN) ХТТ316310И0015509, СТС 9904515854, 2011 года
выпуска;

-ОПЕЛЬ АНТАРА (VIN) W0LLA63T880252169, СТС 9920672405, 2008 года
выпуска.

Задолженность по эмиссионному контракту составляет 164953 рубля 51
копейка.

Истец просит в рамках исполнительного производства №149135/23/77037-ИП,
возбужденного Дмитровским ОСП ГУФССП России по г. Москве, обратиться
взыскание на земельный участок, расположенный по адресу: Тульская область,
Веневский район, деревня Тростники, дом , общей площадью 1900 кв.м, с
кадастровым номером 71:05:020403 , здание, расположенное по адресу: Тульская
область, Веневский район, деревня Тростники, дом , общей площадью 70 кв.м, с

кадастровым номером 71:05:020403, автомобиля: ЛАДА 211440 (VIN) ХТА21144084583352, СТС 77СВ49767, 2008 года выпуска; УАЗ ПАТРИОТ (VIN) ХТТ316380У0007556, СТС 9902442332, 2014 года выпуска; УАЗ ПАТРИОТ (VIN) ХТТ316310И0015509, СТС 9904515854, 2011 года выпуска; ОПЕЛЬ АНТАРА (VIN) W0LLA63T88025216, СТС 9920672405, 2008 года выпуска.

Также истец просит взыскать судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 6000 рублей.

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в письменном заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, указав, что исковые требования поддерживает, просил их удовлетворить, о рассмотрении дела в порядке заочного производства не возражал.

Ответчик [REDACTED] Л.В. в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещена в установленном законом порядке, причину неявки суду не сообщила, об отложении разбирательства дела, а также о рассмотрении дела в ее отсутствие не просила. Представляла письменные возражения на исковые требования, в которых ссылалась на то, что общая кадастровая стоимость недвижимого имущества составляет 1421246 рублей 96 копеек, сумма задолженности составляет всего 11,6% от стоимости имущества, что свидетельствует о несоразмерности обращения взыскания на имущество. Жилой дом, расположенный на земельном участке, является единственным пригодным для проживания жилым помещением, поэтому на него не может быть обращено взыскание. Транспортное средство ОПЕЛЬ АНТАРА необходимо ей для проезда в больницу за получением медицинской помощи на регулярной основе, а также для покупки продуктов и лекарственных препаратов.

Представитель третьего лица Дмитровского ОСП ГУ УФССП России по г. Москве в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Определением от 29 августа 2024 года суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, в заочном порядке.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 2 ст. 35 Конституции РФ каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

В соответствии со ст. 24 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

В соответствии со статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по исполнительным документам не может быть обращено взыскание на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности: жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно

является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание; земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в абзаце втором настоящей части, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

В силу пункта 1 статьи 237 Гражданского кодекса Российской Федерации изъятие имущества путем обращения взыскания на него по обязательствам собственника производится на основании решения суда, если иной порядок обращения взыскания не предусмотрен законом или договором.

Согласно статье 278 Гражданского кодекса Российской Федерации обращение взыскания на земельный участок по обязательствам его собственника допускается только на основании решения суда.

В силу части 1 статьи 69 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его реализацию, осуществляемую должником самостоятельно, или принудительную реализацию либо передачу взыскателю. Исходя из положений частей 3, 4 статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, за исключением денежных средств должника, находящихся на залоговом, номинальном, торговом и (или) клиринговом счетах.

При отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

Как установлено в судебном заседании, в отношении [REDACTED] Л.В. судебным приставом-исполнителем Дмитровского ОСП ГУ УФССП России по г. Москве на основании исполнительного листа Тимирязевского районного суда г. Москвы от 21 марта 2023 года ФС 044183731 возбуждено исполнительное производство №149135/23/77037-ИП. По состоянию на 29 августа 2024 года задолженность составляет 164952 рубля 68 копеек, исполнительский сбор – 13056 рублей 30 копеек.

От добровольного исполнения решения суда должник длительный период уклоняется, мер, направленных на исполнение решения суда, не предпринял, что следует из письменных пояснений самого ответчика.

В собственности должника [REDACTED] Л.В. имеется следующее недвижимое имущество: земельный участок, расположенный по адресу: Тульская область, Веневский район, деревня Тростники, дом [REDACTED] общей площадью 1900 кв.м, с кадастровым номером 71:05:020403:[REDACTED], здание, расположенное по адресу: Тульская область, Веневский район, деревня Тростники, дом [REDACTED] общей площадью 70 кв.м, с кадастровым номером 71:05:020403:[REDACTED]. Общая кадастровая стоимость недвижимого имущества составляет 1421246 рублей 96 копеек.

Кроме того, согласно письму ГИДН ОГИБДД ОМВД России по Веневскому району Тульской области на имя ответчика зарегистрированы следующие транспортные средства:

-ЛАДА 211440 (VIN) ХТА21144084583352, СТС 77СВ497679, 2008 года выпуска;

-УАЗ ПАТРИОТ (VIN) ХТТ316310И0015509, СТС 9904515854, 2011 года выпуска;

-ОПЕЛЬ АНТАРА (VIN) W0LLA63T880252169, СТС 9920672405, 2008 года выпуска.

При этом согласно представленным суду копиям договоров купли-продажи от 11 ноября 2018 года и 24 июля 2021 года транспортные средства УАЗ ПАТРИОТ (VIN) ХТТ316380Е0007576, СТС 990244233, 2014 года выпуска; УАЗ ПАТРИОТ (VIN) ХТТ316310И0015509, СТС 9904515854, 2011 года выпуска, проданы третьим лицам. УАЗ ПАТРИОТ (VIN) ХТТ316380Е0007576, СТС 990244233, 2014 года выпуска, снят с регистрационного учета, в связи с чем, [REDACTED] Л.В. не является его владельцем.

Таким образом, ответчику принадлежит транспортное средство ОПЕЛЬ АНТАРА (VIN) W0LLA63T88025216, СТС 9920672405, 2008 года выпуска, приобретённое ей по договору купли-продажи от 25 мая 2020 года за 400 000 рублей, а также транспортное средство ЛАДА 211440 (VIN) ХТА21144084583352, СТС 77СВ497679, 2008 года выпуска, стоимостью 226 800 рублей.

Исходя из размера задолженности ответчика по исполнительному производству и, соответственно, стоимости объектов недвижимости, на который просит обратить взыскание истец, наличие иного имущества у должника, стоимость которого соотносима сумме задолженности, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований об обращении взыскания на объекты недвижимости: дом и земельный участок, транспортное средство ОПЕЛЬ АНТАРА, и удовлетворении исковых требований об обращении взыскания на транспортное средство ЛАДА 211440 (VIN) ХТА21144084583352, СТС 77СВ497679, 2008 года выпуска, стоимостью 226 800 рублей.

Кроме того, отказывая в обращении взыскания на транспортное средство ОПЕЛЬ АНТАРА (VIN) W0LLA63T880252169, СТС 9920672405, 2008 года выпуска, суд исходит из следующего.

В соответствии с положениями статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга - должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания (пункт 1).

Взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. При недостаточности этого имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них (пункт 2).

В силу п. 1 ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Как следует из актовой записи о регистрации брака №120199710000700016005 от 2 марта 2019 года [REDACTED] Л.В. зарегистрировала брак с [REDACTED] В.Ю.

Как следует из карточки учета транспортных средств транспортное средство приобретено по договору купли-продажи от 25 мая 2020 года, то есть в период брака.

Таким образом, автомобиль является совместно нажитым имуществом [REDACTED] Л.В. и супруга [REDACTED] В.Ю., в связи с чем обращено взыскание на него может быть только в случае выделения доли должника (выплаты ее стоимости при неделимости объектов).

Вопреки требованиям статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ответчиком не были представлены доказательства принятия мер по погашению задолженности, ее отсутствию либо наличия иного имущества, на которое возможно обратить взыскание.

Суд учитывает, что в силу абзаца 10 части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на средства транспорта и другое необходимое гражданину-должнику в связи с его инвалидностью имущество.

Данное законоположение запрещает обращение взыскания по исполнительным документам не на любое принадлежащее гражданину-должнику, являющемуся инвалидом, средство транспорта, а только на такое, которое необходимо ему в связи с его инвалидностью. Как направленная на защиту прав граждан-должников, являющихся инвалидами, в ходе исполнительного производства, данная норма не может считаться нарушающей конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2011 года № 417-О-О).

Нуждаемость в средстве транспорта в связи с наличием заболевания должна быть установлена медицинским учреждением.

Арест транспортного средства является соразмерной, необходимой и обоснованной мерой принудительного исполнения в ходе исполнительного производства о взыскании материального ущерба, не представлены доказательства того, что [REDACTED] Л.В. по медицинским показаниям не имеет возможности передвигаться иным, кроме указанного автомобиля, способом, что потребность в использовании транспортного средства обусловлена инвалидностью должника; сведений о наличии медицинских показаний для приобретения транспортного средства не представлено.

Из ст.85 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» следует, что оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк являются обоснованными и подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Истцом при подаче иска была уплачена государственная пошлина в размере 6000 рублей, что подтверждается соответствующим платежным поручением, поэтому с ответчика в пользу истца следует взыскать вышеуказанные судебные расходы в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-236 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк к [REDACTED] Людмиле Валентиновне об обращении взыскания на недвижимое имущество, взыскании судебных расходов, удовлетворить частично.

Обратить взыскание на транспортное средство ЛАДА 211440 (VIN) ХТА21144084583352, СТС 77СВ497679, 2008 года выпуска, принадлежащий [REDACTED] Людмиле Валентиновне, 5 [REDACTED] 1969 года рождения, уроженке г. Москвы, зарегистрированной по адресу: г. Москва, ул. Ангарская, д. [REDACTED], корпус 2, квартира [REDACTED].

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Веневский районный суд Тульской области ответчиком - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда, а иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, - в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий

О.А.Садовщикова

Мотивированное решение суда изготовлено 5 сентября 2024 года.



ИЯ ВЕРНА

я _____ О.А. Садовщикова

Секретарь Л.В. Гукин

Настоящее решение суда не обжаловалось и вступило в законную силу 14.01.2024
инник решения суда находится в деле 71RS0005-01-2024-000376-66 № 2-306/2024
вского районного суда Тульской области.

и _____ О.А. Садовщикова

Секретарь Л.В. Гукин _____

